

**Javaslatok a pályázati rendszerek  
reformjára – az NFÜ - civil  
tárgyalássorozat eredménye**



**ÖKOTÁRS**  
ALAPÍTVÁNY

## A tárgyalássorozat

NFÜ koordinációs IH vezetésével

- számos problémát hozzánk hasonlóan látnak, érzékelnek

2009 november – 2010 április, 8 alkalom  
A pályázati folyamat logikája mentén

Javaslatcsomag:

- ➔ Beépül a folyamatban lévő egyéb felülvizsgálatokba
- ➔ Vezetői előterjesztés készül belőle

További lépések?

## 1a. Programozás, tervezés

Az Operatív Programok specifikusabban, operacionalizáltan fogalmazzák meg az elérendő társadalmi célokat (ne csak vágyálmok szintjén).

Az akciótervezés teljes újragondolása (jelenleg képtelenek betölteni eredeti szerepüket):

- határozzák meg a stratégiát oly módon, hogy abból a pályázati kiírások egyértelműen következzenek (jelenleg a különböző OP-kban nagyon eltérő az AT-k kidolgozottsága és szerepe);
- legyenek stabilak, kiszámíthatóak, **segítsék a tervezést** a pályázói oldalon (most évente akár 4-5-ször is módosulnak,);
- legyen valódi pályázati menetrend (most folyamatos csúszás van).

## 1b. Programozás, tervezés

A korábbi programok tapasztalainak begyűjtése, értékelése és a tervezési folyamatba való becsatornázása – **a Monitoring Bizottságok operatívabbá tétele**, működésük valós tartalommal való megtöltése.

**Folyamatszempléletű** fejlesztés és pályáztatás, az egyes tervezési időszakok konstrukciói épüljenek egymásra.

Egyes OP-k végrehajtása, eljárásai közötti különbségek csökkentése (sok vagy kevés konstrukció, időtáv).

Az intézményrendszer képzése, attidűdjének megváltoztatása: **a sok sikeres projekt közös érdek!** (Tudatosítani: a hiba senkinek sem jó.)

**Egy konstrukciót kísérleti jelleggel elindítani** az új elvek, módszerek mentén és vizsgálni ennek sikerét, hatását.

## 2a. A pályázatok előkészítése, meghirdetése

A humán fejlesztések területén erőforrásokat kell rendelni a projektgeneráláshoz:

- TA (technical assistance) keretből forrásokat biztosítani a pályázók kapacitásépítésére (tervezés, menedzsment)
- több időt hagyni egy konstrukcióra való felkészülésre (előkészítés, pályázás).

A PEMCS (pályázat előkészítő munkacsoport) átfogó reformja

- a PEMCS elindulásának nyilvános közzététele, az egyes „mértéköveknél” az elkészült anyagok nyilvánosságra hozása, hogy **az érintettek már a munka korábbi fázisaiba érdemben bekapcsolódhassanak** (ne csak a folyamat végén, a már kész pályázati felhívást lehessen véleményezni);
- véleményezési határidők növelése, hozzászólás motiválása;
- **titoktartási és összeférhetlenségi szabályok felülvizsgálata** (civil képviselő nem gyűjthet visszajelzéseket; míg kiemelt projektek esetében egyébként is ott ül a leendő kedvezményezett) Az összeférhetlenség miatt civil oldalról olyanok kerülnek be, akinek nincsen semmi közük a célcsoporthoz, nem ismerik a szükségleteket.

## 2b. A pályázatok előkészítése, meghirdetése

Pályázati eljárásrendek a célhoz és a célcsoporthoz való igazítása – a lehetőségek közül a legmegfelelőbb kiválasztása (pl. civilek esetén közvetett támogatási formák!), a konkrét konstrukcióra „szabása”.

A pályázati felhívás és útmutató:

- dokumentumok leegyszerűsítése, terjedelem korlátozása: **minden lényeges információ legyen benne egy dokumentumban** (nem pedig szétszórva), ez válaszoljon az öt alapvető kérdésre: mire? (cél) ki? (pályázók), hogyan? (eljárás), mikor? (határidők) mennyit? (összegek);
- a dokumentumok célszerűségi vizsgálata: benne van-e **minden információ és csak az az információ**, amire az elbíráláshoz szükség van? (most az ellenőrzéstől félve mindent beletesznek inkább);
- adatlapok illesztése az adott konstrukcióhoz (a mostaniakról lesír, hogy a nagy infrastrukturális projektekre vannak kitalálva);
- a felhívást **értékelőkkel előre véleményeztetni**, potenciális pályázókból álló fókuszcsoporton tesztelni (információtartalom, érthetőség).

## 2c. A pályázatok előkészítése, meghirdetése

Pályázati feltételek és mellékletek:

- feltételek célszerűségi vizsgálata (pl. végzettséghez kötött közreműködők előírása);
- mellékletek számának drasztikus csökkentése (pl. önerőigazolás pályázáskor, árajánlatok bekérése, aláírási címpéldányt elég lenne bemutatni), ami közigazgatási szervnél megvan, annak bekérésétől eltekinteni (pl. alapító okirat) a Ket. alapján;
- **kötelező nyilatkozatok egybevonása** (egyetlen aláírással hitelesíteni az összeset), ami jogszabályban benne van, arról ne kelljen külön nyilatkozni (nagyon tágra nyitja a kört);
- pályázók **alapadataiból nyilvántartás** – ami ebben szerepel, ne kelljen benyújtani (pl. tevékenység bemutatása, jelentés);
- lehetőleg minden információt beépíteni az adatlapba (pl. pénzügyi eredmény)

Költségvetés: humán fejlesztő projekteknél **a menedzsment költség 12%-os korlátozása irreális** és életszerűtlen (értékelés során kell eldönteni, hogy indokolt-e egy adott költség)

- előfinanszírozás problémája;
- közbeszerzési kötelezettség;
- ÁFA visszaigénylés problémája.

### 3. Projekt támogató funkciók

Pályázás segítése, kommunikáció:

- általános ügyfélszolgálat helyett **személyesség erősítése** (legyen „arca” a rendszernek), minden konstrukciónak legyen egy „gazdája” (nem adminisztratív értelemben), aki ismeri a célokat, a célcsoportot, tud velük kommunikálni;
- eljárásrend a **pályázók egyedi kérdéseinek megválaszolására**, az ehhez kapcsolódó döntéshozatalra (most ha ilyen felmerül, nem lehet tudni, ki és mikor fog dönteni);
- **információs napok kapacitásnövelő**, támogató jellegének erősítése (nem az útmutató szó szerint megisméltése).

Pályázati kiírások menet közben változtatásának jelentős korlátozása (csak technikai jellegű ügyekre).

**20-25 mFt pályázatnagyságig elég lehet az adatlap benyújtása, mellékletek nélkül (elég szerződéskötéskor bekérni)!**

## 4. Pályázatok értékelése

Nincs tökéletes értékelési folyamat és **az emberi tényezőt nem lehet kiküszöbölni** (főleg a humán jellegű fejlesztések esetén) – ezt az intézményrendszernek el kell ismernie és kommunikálnia.

Előzetes monitorozás, helyszíni látogatás fontossága.

**Értékelési szempontok számának csökkentése**, súlyozás (három tagolás: cél – tevékenység – költségvetés). A kritériumokat rendszeresen felül kell vizsgálni, fejleszteni.

Összeférhetetlenség, **érdekeltség kizárása**: a minél teljesebb körű nyilvánossággal érhető el (pályázatoknak legyen nyilvános összefoglalója).

**Horizontális szempontok** és tájékoztatási kötelezettségek **felülvizsgálata**, projektekhez igazítása (betartásuk most formális). Inkább azt kéne értékelni, hogy ez a szemlélet áthatja-e a pályázat egészét.

Költségcsökkentések egyértelműsítése.

**Elutasított pályázóknak bővebb visszajelzés**, esetleg tőlük is információkérés (kétoldalú kommunikáció).

## 5a. Szerződéskötés

Támogatási szerződésekre vonatkozó jogszabályok felülvizsgálata:

- államháztartási törvény és végrehajtási rendelete (**támogatás és támogatási szerződés fogalmának meghatározása**; szerződésszegés eseteinek és jogkövetkezményeinek pontos, taxatív felsorolása, **támogatottra nézve egyoldalúab hátrányos feltételek korlátozása**);
- **magasabb és alsóbb szintű jogszabályok** koherenciájának megteremtése, inkonzisztenciák megszüntetése.

Érdemi „projektgazda” hozzárendelése – aki végigköveti egy projekt teljes életciklusát, ismeri a támogatottat, lehet hozzá fordulni (portfoliórendszer).

Szerződéskötés előtt tárgyalás, egyeztetés fontossága, pl. a **vállalások, indikátorok** tekintetében (ne a teljes pályázat legyen a szerződés része, hanem a ténylegesen számon kérhető elvárások).

**Támogatási feltételek specifikálása**, érthető megfogalmazása (nem általános listák).

Bekért dokumentumok körének korlátozása (Ket. szerint!).

## 5b. Szerződésmódosítás, -szegés

Kommunikálni a támogatottak felé, hogy a szerződésmódosítás a projekt végrehajtás eszköze (gyakran félnek tőle).

Szabálytalanság:

- eseteit és jogkövetkezményeit a szerződésekben is specifikálni kell (ne legyen 'egyéb' kategória);
- **szabálytalansági kategóriák felállítása** azok súlyossága és jellege szerint, ennek megfelelő jogkövetkezményekkel;
- **szabálytalansági eljárás első lépése egy tárgyalás** legyen, ami a megoldás keresésére, konszolidációra irányul (mint a csődeljárásnál - ne léptessék életbe azonnal az összes hátrányos jogkövetkezményt), ehhez a jogszabályi határidők módosítására van szükség;
- jogorvoslati lehetőséget (új Ámr. szerint) a lehető legtágabban értelmezni.

Köztartozás miatti felfüggesztés esetére alsó összeghatár bevezetése (minimális tartozás ne gátolja a végrehajtást).

## 6. Projektvégrehajtás, ellenőrzés

Ellenőrzés:

- **valódi projektgazda** fontossága – előre nem látott problémák megoldására, döntési kompetenciákkal (pénzügyi ellenőrzés ettől elválhat, de a projekt egy kézben legyen);
- intenzívebb helyszíni szemlézés, támogató attitűddel (**monitorozás vs. ellenőrzés**) az esetleges hibák időben való feltárására és korrigálására (utóellenőrzés helyett);
- monitoring kapacitás kiépítése az intézményrendszerben, eredményességi szempontú vizsgálatokkal (szerződésesekkel);
- közelíteni, **egységesíteni kell a különböző ellenőrző szervek szempontjait**, gyakorlatát ;
- az intézményrendszeren belüli inkoherenciák, **mulasztások miatt a támogatói oldal is viseljen a felelősséget** (pl. elfogadott PEJ után talált szabálytalanság esetén).

## 7. Projektvégrehajtás és zárás

Dokumentumok:

- előrehaladási jelentések egyszerűsítése (kb. öt kérdéssel meg lehet kapni az összes szükséges információt);
- beszámolási dokumentumok számának csökkentése, egyszerűsítése;
- adminisztratív terhek projektméret szerinti differenciálása (egyszerűsítés pl. 10 mFt-nél kisebb projekteknél);
- mindezt egységesen kezelni a különböző konstrukciókban.

Fenntartási kötelezettségek felülvizsgálata, differenciálása.

Banki inkasszó jog visszavonásának automatikussá tétele.

**Projektek fenntarthatósága – projektfinanszírozás nem teszi fenntarthatóvá a pályázót: strukturális támogatási eszközöket kell találni.**



---

**Köszönöm a figyelmet!**

**Móra Veronika**

**[www.okotars.hu/trust](http://www.okotars.hu/trust)**