



**HARMADIK
JELENTÉS A NEMZETI
STRATÉGIAI ANYAGOK
TERVEZÉSÉNEK
NYILVÁNOSSÁGÁRÓL**

CNNy

Civilek a Nemzeti Fejlesztési Terv Nyilvánosságáért
2006. február 15.

CNNy

HARMADIK JELENTÉS A NEMZETI STRATÉGIAI ANYAGOK TERVEZÉSÉNEK NYILVÁNOSSÁGÁRÓL

Civilek a Nemzeti Fejlesztési Terv Nyilvánosságáért

A kézirat lezárva: 2006. február 15.

A jelentés az Soros Alapítvány támogatásával készült 1000 példányban.

Nyomdai előkészítés és sokszorosítás: ZORO Stúdió Kft.

Összefoglaló

Őn a Civilek a Nemzeti Fejlesztési Terv Nyilvánosságáért (CNNy) munkacsoport harmadik jelentését tartja a kezében. Ez a jogilag nem bejegyzett, laza „akciócsoport” jellegű szerveződés, 2005. elején alakult 15 országos civil szervezet közreműködésével, kettős céllal. Egyrészt nyomon követi és elemzi a nemzeti stratégiai fejlesztési dokumentumokat előkészítő hivatalok, bizottságok munkáját, másrészt konkrét, a végrehajtásra vonatkozó javaslatokat dolgoz ki és juttat el a Nemzeti Fejlesztési Hivatal és más előkészítő intézmények részére.

A CNNy tapasztalatait negyedévente közzétett jelentéseiben foglalja össze (előzőek – 2005. június és október – megtalálhatók: www.cnn.hu).

Az Országos Fejlesztéspolitikai Koncepció (OFK) és a 2007-13-as időszakra vonatkozó Nemzeti Fejlesztési Terv (II. NFT), azáltal, hogy dönt az uniós források felhasználásának kereteiről, középtávon meghatározza Magyarország fejlődési lehetőségeit, a tervekben foglaltak tehát döntően befolyásolják az ország jövőjét. Ezért is elengedhetetlen, hogy kialakításuk során a tervezők ismerjék a társadalom igényeit, véleményét – ez pedig úgy érhető el, ha a kormányzat **teret** és **időt** ad a társadalmi egyeztetésnek.

Ez a jelentés a 2005. október 1. és 2006. február 15-e között történeteket foglalja magában. Az időszak felére esik az OFK elfogadása (2005. december 19.), aminek utolsó parlamenti szakaszában különféle érdekérvényesítő, lobbierők (*köztük a helyi- és civil társadalom fejlesztéséért összeállt kerekasztal is*) több helyen változást értek el a korábbi, a kormány által már jóváhagyott tervezetben. Az elfogadás utolsó szakaszában a parlamenti erők, politikai játszmák - kívülről követhetetlen - összecsapása zajlott, mely nem tartozik a tervezett és kiszámítható társadalmi egyeztetés, tervezés folyamatához. Ennek elemzése így nem is a mi feladatunk.

Ez az időszak ideális tere lett volna az új NFT nyilvános tervezésének. Ezért előzetes reményeink szerint most arról kellene írunk, hogy a nyilvánosság különféle eszközeit, a tervezés követhetőségét biztosító módszereket mennyire tartotta munkacsoportunk megfelelőnek, hatékonyak. Reméltük azt is, hogy ezt az időszakot a tervezők és a kormányzat is kiemelt jelentőségűnek tartja, hiszen az OFK elfogadása után, biztos alapokon, széles kört bevonva, el lehetett volna indítani a tényleges társadalmi tervezést. Ez az OFK aktualizálásának, céljainak időtervbe illesztésének, további finomításának társadalmi terepe lehetett volna.

Miért, csak volna...?

Az említett lehetőségek helyett az OFK eltűnt az NFH és a kormány valamelyik fiókjában, mint kipipált kötelesség, és folytatódott a II. NFT (szemfülesek idővel rájöhettek, hogy NSRK címen) és az Operatív Programok párhuzamos tervezése a lehető legkisebb átláthatóság mellett, minden társadalmi kontroll nélkül.

Február közepéig több kísérletet tett a munkacsoport, hogy a tervezésért felelős hivataloktól a korábbi ígéreteiket behajtsa, de sajnos eredmény nélkül. Továbbra sincs nyilvános, követhető menetrendje ennek a nagyon fontos, az ország sorsát jelentős mértékben meghatározó dokumentumsorozat elfogadásának. A mai napig nem hozták nyilvánosságra, hogy milyen szakmai csoportok, milyen szempontok szerint, mikor és kivel döntenek arról, hogy melyik OFK részt tekintik majd az II. NFT részének, a kimaradó részekkel ki és mikor foglalkozik majd. Sorolhatnánk még annak a teljes bezárkózásnak a részleteit, ami az OFK elfogadása után bekövetkezett. Az egyeztetési folyamatra vonatkozó értékelésünk főbb megállapításai ezért a következők:

- A dokumentumok **véleményezésének menetrendjét, módszereit a hivatalok egyedileg alakítják ki**, nincs a folyamat egészét felölelő egyeztetési terv. Az egyes anyagokhoz kapcsolódó véleményezési eljárások nem egységesek, a folyamat megindulásáról pedig **csak akkor lehet értesülni, amikor „eldördül a startpisztoly”**. Mindez nem ad időt és lehetőséget a felkészülésre.
- **Az információáramlás nem folyamatos és nem pro-aktív**: noha a feltett kérdésekre a hivatal (többnyire idejében választ ad, közbeavatkozás, kérés nélkül hosszú ideig nem kerül fel új információ pl. a honlapokra.
- Az egész tervezésre továbbra is jellemző az **állandó csúszás**. A sok – hazai és „brüsszeli” – szereplő miatt ez részben érthető is, de féltő, hogy a kemény végső határidők miatt az utolsó fázisokra a feszített ütemterv és a kapkodás lesz jellemző. Az ebből fakadó civil „frusztráció” viszont jelentősen csökkenthető lenne a **kommunikáció javításával**, a késések okainak stb. idejekorán történő nyilvánosságra hozatalával.
- A folyamat hátralévő, nagy jelentőségű lépései során is nagyon fontos lesz a **nyitottság és az esélyegyenlőség biztosítása**, azaz hogy a bevonás semmiképpen se szűküljön le az eddig részvevő, véleményt nyilvánító szervezetek körére.
- Az OFK-t csak azután bocsátották társadalmi egyeztetésre, hogy azt a Kormány elfogadta, és ez várhatóan az NSRK esetében is így lesz. Ez **ellentétben áll a korai bevonás elvével**, amikor még érdemben lehetne a dokumentumokat alakítani. A tervezői csoportokban való tényleges civil részvétel lehetőségének biztosítása sokat javítana ezen.

Mindezek alapján ismét bebizonyosodott, hogy a Kormány és a tervezéssel foglalkozó szervezetek továbbra sem akarnak, tudnak szakítani a régi, túlhaladott beidegződésekkel. A munkacsoport sajnos csak a korábbi jelentésekben megfogalmazott hiányosságokra tudja újra felhívni a figyelmet, és – az előző jelentés végén leírt előremutató fejlemények után – most mély sajnálkozását kell kifejezze, amiért a korábban hangoztatott elvek az elmúlt időszak munkájában nem voltak felfedezhetőek. **A tervezés nyilvánossága, és a társadalmi egyeztetés szempontjából elvesztegetett időszakot hagytunk magunk mögött.**

Kronológia 2005. október – 2006. február

Október 7.

VERSENYKÉPES MAGYARORSZÁG - A NEMZETI („LISSZABONI“) AKCIÓPROGRAM címmel rendez konferenciát az NFH a WestEnd Hiltonban. Baráth Etele európai ügyekért felelős tárca nélküli miniszter, „Az elkerülhetetlen reformok – A Nemzeti Fejlesztési Terv akciói” címmel, Veres János pénzügyminiszter, „Makrogazdasági stabilitás a fenntartható növekedés érdekében” címmel, míg Csizmár Gábor foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi miniszter, „A munka legyen vonzó és tényleges lehetőség mindenki számára!” címmel tart előadást.

Október 25.

Az NSRK környezetvédelmi műhelyvitája

A szakmai, ágazati műhelyviták eltérő összetétellel zajlottak. A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium „A természeti erőforrások és környezeti értékek védelme és fenntartható hasznosítása az NSRK-ban” címmel rendezte meg a műhelyt, amelynek célja volt, hogy megfogalmazzák a természeti erőforrások kezelésével és a környezetvédelemmel kapcsolatos stratégiai javaslatokat az NSRK-hoz. A műhelyvita paneljébe kutatókat, köztisztviselőket, tudósokat, civil szakértőket és az üzleti szféra egy-egy képviselőjét is meghívta. A műhelyvitára meghívást kaptak a TOB tagjai, az „élhető környezet” munkacsoport tagjai, a KvVM fejlesztéspolitikai munkabizottságának tagjai, valamint a Budapesti Agglomerációs Fejlesztési Tanács. A felvezető előadás és a panelvita után, azokhoz kapcsolódóan a többi résztvevő is hozzászólhatott a vitához, és lehetőség nyílt további javaslatok, vélemények eljuttatására egy ott megadott e-mail címen keresztül.

November 10.

A Nemzeti Fejlesztési Hivatal kötetlen beszélgetésre és munkaebédre hívja a CNNy tagjait, valamint kiemelt civil kapcsolatait. A találkozó alapvető célja a tisztázás, azaz olyan kérdések megvitatása, melyekre a CNNy és más civil szervezet sem kapott előzőleg, írásban választ.

Felvetett témakörök: Mit jelent és mikorra készül el a Nemzeti Stratégiai Referencia Keret (NSRK); Hogyan készül(t) és mi lesz a sorsa a Liszaboni Akcióterv és a Fenntartható Fejlődés Tervének?; CNNy tájékoztatása: Milyen gátakat lát a társadalmi egyeztetésben; NFH tájékoztatása és ígéretei: bemutatkozó anyagok a munkatársakról, kapcsolati lista, programozási kézikönyv előkészítésében való együttműködés.

November 15.

Az NFH és a CNNy munkatársainak megbeszélése a programozási kézikönyvről. Az NFH a lefolytatási ajánlásokhoz kér véleményt.

A megbeszélés témakörei között szerepel a civilek bevonhatósága, lehetséges eszközei; ajánlások a készülő kézikönyv partnerségi és tájékoztatási fejezeteihez.

Megjelent a CNNy második jelentése a nemzeti stratégiai anyagok tervezésének nyilvánosságáról. A vizsgált időszak 2005. június-szeptember közötti. Ezzel egy időben a CNNy soros elnöke tájékoztató anyagot küld a sajtónak. (Lásd mellékletek)

November 22.

Az OTT ülés 3. napirendi pontja: Előterjesztés a ROP tervezési folyamatának aktuális helyzetéről és az operatív programok tartalmáról.

A napirenddel kapcsolatban az OTCEF ülésen az OTH munkatársai tájékoztatnak, hogyan zajlik a Területpolitikai Koordinációs Fórum (TPKF) keretében a ROP-ok tartalmi lehatárolása. A fórum munkájában a tárcák és a régiók képviselői vesznek részt, civilek nem.

December 9.

A Fejlesztéspolitikai Koordinációs Tárcaközi Bizottság megtárgyalja és elfogadja a Programozási kézikönyvet, a 2007-2013-as programozási időszakra készítendő operatív programok útmutatóját.

A CNNy tagjai a november 15-ei találkozó után, a jelentés lezárásának napjáig nem kaptak további tájékoztatást a kézikönyv alakulásáról, annak partnerségi tartalmú oldalairól és megjelenéséről se.

December 19.

Az Országgyűlés elfogadja az Országos Fejlesztési Konceptióról szóló határozatot. A koncepció a következő 15 évre vázolja fel a fejlesztés alapelveit, „nyolc plusz egy” stratégiai célban megfogalmazza a térségi versenyképesség fejlesztését, a területi felzárkózást, a fenntartható térségfejlődést, az örökségvédelmet, a területi integrálódást Európába, valamint a decentralizációt és regionalizmust.

A koncepció négy kiemelt programra tesz javaslatot: a Balaton, a Duna, és a Tisza fejlesztésére, valamint a termálvízkincs hasznosítására.

A határozat közzététele napján lép hatályba. A javaslatot 200 igen, 159 nem szavazattal, 4 fő tartózkodással fogadták el.

Január 18.

A CNNy levelet ír Halm Tamásnak, melyben sajnálatát fejezi ki, hogy nem került sor további egyeztetésre a Programozási Kézikönyv társadalmi nyilvánosság szervezésének szakmai kérdéseiről, valamint kéri, hogy a novemberi találkozón ígért anyagokat mihamarabb juttassa el a csoporthoz (OP munkacsoportok + elérhetőségek, NFH munkatársak funkcionális bemutatkozása)

2006. január 25.

Az OTT ülés 2. napirendi pontja: Előterjesztés a Nemzeti Agrár- és Vidékfejlesztési Stratégiáról

A stratégia 1. változatának társadalmi vitája Interneten keresztül letölthető kérdőív segítségével decemberben megkezdődött. Az OTCEF szóvá tette, hogy nem szerencsés a stratégia által leginkább érintett, alacsony Internet-hozzáférési lehetőséggel rendelkező vidéki lakosság véleményét csak ilyen formán kérni. Az FVM EMVA

oldalán (<http://www.fvm.hu/main.php?folderID=1799>) háttérdokumentumok igen, de társadalmi egyeztetési terv, határidők nem találhatók.

Az ülés 5. napirendi pontja: Előterjesztés a ROP tervezési folyamatának aktuális helyzetéről és az operatív programok tartalmáról. A szóbeli tájékoztatón elhangzik, hogy a ROP tartalmi lehatárolás iterációs folyamata a vége felé közeledik, újabb egyeztetések az NFH-s TOB és az OTH-s TPKF ülésen lesznek. (A TOB ülések zártkörűek, az TPKF egyeztetésen utólag megtudtuk, hogy régiós szakértőként civil is részt vett.)

Január 27.

MTA – MTvSz szervezés: az MTA Elnökségi Környezettudományi Bizottsága kibővített ülése.

Az ülés első témája az NSRK-ról, illetve annak környezeti vonatkozásairól szóló tájékoztató volt, amelyet dr. Baráth Etele, az európai uniós ügyek minisztere és dr. Nemes Csaba, a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium főosztályvezetője vezetett fel egy-egy előadással. Az ülést dr. Meskó Attila vezette le, a résztvevők között mintegy fele-fele arányban voltak tudósok és civilek.

Az előadások után lehetőség volt kérdésekre. A feltett kérdésekre válaszolva Baráth Etele elmondta, **támogatja, hogy a civil társadalom fejlesztése megjelenjen az NSRK prioritásai között.** Továbbá elhangzott, hogy az agrár- és vidékfejlesztési program és az NSRK összehangolása folyamatban van, hogy 2007-től az ÁFA is elszámolható lesz strukturális alapokra, hogy az első négy évben a projektek megvalósítására $n+3$ év áll majd rendelkezésre a jelenlegi $n+2$ helyett, és hogy a KvVM egyetért azzal, hogy a Környezetvédelmi Operatív Program ne csak a Kohéziós Alapra támaszkodjon.

A Nemzeti Stratégiai Referencia Keret (NSRK) tervezésének menete

A 2007-2013-as uniós költségvetési ciklusban a rendelkezésünkre álló EU-támogatások felhasználásához Magyarországnak 2006. elejére el kell készítenie a fenti időszakra vonatkozó nemzeti fejlesztési tervét (NSRK). Az NSRK tervezése egy szélesebb, Magyarország hosszú távú jövőképét magában foglaló stratégiai tervezési folyamat része. A tervezési folyamatot, illetve magának az NSRK-nak az elkészítését számos EU szintű és hazai jogszabály határozza meg. Az alábbi szövegben pusztán a tervezés vázlatos menetét ismertetjük, az elkészült dokumentumokat befolyásoló részletes szabályzókra, jogszabályokra, a kidolgozásukért, elfogadásukért felelős intézményekre vonatkozó pontos hivatkozásokat nem itt adjuk meg, azokat a mellékelt táblázat tartalmazza.

A tervezés menete

A teljes - jövőkép vezérelt - tervezési folyamat több dokumentum elkészítését foglalja magában. A tervezési folyamat logikája szerint az NSRK tulajdonképpen a hosszú távú jövőképből levezetett stratégia egy konkrét megvalósítási szakaszaként értelmezhető.

- **Hosszú távú stratégiai dokumentumok:**

Fenntartható Fejlődés Stratégiája (FF), Országos Fejlesztéspolitikai Koncepció (OFK) és az Országos Területfejlesztési Koncepció (OTK)

Az ország hosszú távú jövőképét alapvetően a fenti három dokumentum határozza meg. A **Fenntartható Fejlődés Stratégiája** Magyarország évtizedekre – 2050-ig – szóló, hosszú távú, harmonikus fejlődésének terve, mely a gazdasági, a szociális és a környezeti szempontok együttes figyelembe vételével készül el. A tervezés logikáját tekintve ez a dokumentum adja meg a teljes tervezési folyamat sarokpontjait – **még nem állt össze**: részstratégiák vannak készen, de a teljes terv nem készült el. Az Országos Fejlesztéspolitikai Koncepció az ország 2020-ig terjedő középtávú fejlesztéspolitikai stratégiáját foglalja össze, célokat, prioritásokat tartalmaz. Az Országos Területfejlesztési Koncepció - mely szintén a 2020-ig terjedő időszakra vonatkozik, és szintén az ország átfogó távlati fejlesztését megalapozó és befolyásoló tervdokumentum - meghatározza a hosszú távú, átfogó fejlesztési célokat, a fejlesztési programok kidolgozásához szükséges irányelveket, továbbá információkat biztosít az ágazati és kapcsolódó területi tervezés és a területfejlesztés szereplői számára. Az **OFK és az OTK 2005. végére készült el**, mindkét dokumentumot elfogadta az Országgyűlés.

A dokumentumok elkészítésének felelőse a Nemzeti Fejlesztési Hivatal.

- **A középtávú dokumentumok:**

a Nemzeti Agrár- és Vidékfejlesztési Terv (NAVT) és a Nemzeti Stratégiai Referenciakeret (NSRK)

A fenti dokumentumok alapján kerül sor a tulajdonképpeni Nemzeti Fejlesztési Terv dokumentumainak kidolgozására. Az előző tervezési időszaktól eltérően, két dokumentum is készül, ugyanis az agrárfejlesztési és vidékfejlesztési terveket a Nemzeti Agrár- és Vidékfejlesztési Terv tartalmazza. A NAVT és a Nemzeti Stratégiai Referenciakeret is a következő EU költségvetési időszakra (2007-2013) vonatkozó középtávú stratégiai terv. Az NSRK, az uniós források felhasználásának alapjául szolgáló stratégiai dokumentum, mely kijelöli az operatív programokat és azok tartalmi elemeit, illetve már tartalmazza a források fő felosztási arányait is. *A NAVT kidolgozásáért a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium, az NSRK elkészítéséért a Nemzeti Fejlesztési Hivatal a felelős.*

- **Az Operatív Programok**

A tervezés utolsó szakasza, az operatív programok kidolgozása. Az operatív programok jelölik ki a beavatkozási területeket (prioritásokat) és azok tartalmát, illetve a források belső felosztását. Az operatív programok mentén kiírandó pályázatok ütemszerűen 2006. őszén jelennek majd meg.

- **A tervezést befolyásoló EU szintű és hazai jogszabályok, dokumentumok**

Az NSRK elkészítéséhez számos feltételnek kell teljesülnie. A tervnek meg kell felelnie az alkotmánynak, az ország hosszú távú, kormányzati ciklusokon átívelő célrendszerének. Illeszkednie kell az ország konvergencia programjához és az Európai Unió kohéziós politikájának fő célkitűzéseire. A fejlesztési programnak össze kell hangolnia a jelenleg egymástól függetlenül működő közösségi és hazai fejlesztési elképzeléseket, programokat.

A terv kidolgozását meghatározó EU szintű jogszabályok, stratégiák közül kiemelendő az EU fenntarthatósági stratégiája (az Európai Tanács, a göteborgi ülésén felkérte a tagállamokat, hogy alakítsák ki saját, nemzeti fenntartható fejlődési stratégiájukat) a „Közösségi Stratégiai Iránymutatások a Növekedésért és Foglalkoztatásért” című határozat, mely az EU kohéziós stratégiai prioritásait tartalmazza. Ez utóbbi dokumentum azért is fontos, mert csak az ezekhez a stratégiai prioritásokhoz kapcsolódó programprioritások válhatnak közös (és közösen finanszírozható) célokká. Az Európai Unió Lisszaboni Stratégiája tartalmazza az EU középtávú célrendszerét és ennek megfelelően kellett minden tagországnak kidolgoznia saját akciótervét. (Ez a Nemzeti Lisszaboni Akcióprogram.) Az Európai Szociális Alap, a Kohéziós Alap és az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Alap felhasználásának szabályait rendelet rögzíti, melyeket szintén hangsúlyosan figyelembe kell venni a tervezéskor.

A dokumentumok kidolgozását természetesen számos magyarországi jogszabály is szabályozza. A fenntartható fejlődési stratégia kidolgozásának tartalmi és szervezeti kereteit és az Európa Terv (akkor még így nevezett stratégia) kidolgozásának tartalmi és szervezeti kereteit is kormányhatározat rögzíti.

A második Nemzeti Fejlesztési Terv tervezésének menete, dokumentumai

1. A tervezéskor figyelembe veendő nemzetközi és hazai dokumentumok, irányelvek
(A forrás nélkül megjelölt dokumentumok a <http://www.nfh.hu/xindex2.htm?t=2&i=154> oldalon találhatóak.)

Dokumentum	Tartalom
COM(2005) 0299 Cohesion Policy in Support of Growth and Jobs, Community Strategic Guidelines, 2007 -2013 http://europa.eu.int/comm/regional_pol icy/sources/docoffic/2007/osc/050706osc_en.pdf	Közösségi Stratégiai Iránymutatók a Növekedésért és Foglalkoztatásért Az EU kohéziós stratégiai prioritásai. Az ezekhez a stratégiai prioritásokhoz kapcsolódó programprioritások válhatnak közös (és közösen f inanszírozható) célokká.
Európai Unió Lisszaboni Stratégiája (Európai Tanács, 2000. március, Lisszabon) http://www.nfh.gov.hu/xindex2.htm?t=2&i=5241	Céltűzése, hogy az EU a világ legdinamikusabb és legversenyképesebb tudáslapú gazdaságává váljon, egy olyan gazdasággá, melyet a növekedés, a társadalmi összetartás, környezetünk tisztéletben tartása és a teljes foglalkoztatottság jellemez.
1784/1999/EK Európai Parlamenti és Tanácsi rendelet az Európai Szociális Alapról.	Az Európai Szociális Alap, és a Kohéziós Alap felhasználásának szabályait rögzítő rendelet.
1783/1999/EK Európai Parlamenti és Tanácsi rendelet az Európai Regionális Fejlesztési Alapról.	az Európai Regionális Fejlesztési Alap felhasználásának szabályait rögzítő rendelet.
14/2004 (VIII .13.) TNM -GKM-FMM-FVM-PM együttes rendelet a strukturális alapok és a Kohéziós Alap felhasználásának általános eljárási szabályairól.	A strukturális alapok és a Kohéziós Alap felhasználásának általános eljárási szabályait rögzítő rendelet.
1257/1999/EK ta nácsi rendelet	Az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Alapot (EMVA) szabályozó rendeletek.
1257/1999/EK tanácsi rendelet alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 817/2004/EK rendelete	
1698/2005/EK tanácsi Rendelete (2005. szeptember 20.) az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó v idékfejlesztési támogatásról http://europa.eu.int/eur lex/lex/LexUriServ/site/hu/oj/2005/l_277/l_27720051021hu00010040.pdf	
COM(2001) 264 final: A Sustainable Europe for a Better World: A European Union Strategy for Sustainable Development http://europa.eu.int/comm/environment/eussd/index.htm	Az EU fenntarthatósági stratégiája. Az Európai Tanács, a göteborgi ülésén felkérte a tagállamokat, hogy alakítsák ki saját, nemzeti fenn tartható fejlődési stratégiájukat.
2053/2005. (IV. 8.) Kormányhatározat http://www.nfh.gov.hu/doc/tervezes/2053_2005_korm.pdf	A fenntartható fejlődési stratégia kidolgozásának tartalmi és szervezeti kereteiről.
1076/2004. (VII. 22.) Kormányhatározat	Az Európa Terv kidolgozásának tartalmi és szervezeti kereteiről.

2. A II. Nemzeti Fejlesztési Terv kidolgozásához kapcsolódó dokumentumok

Dokumentum	Cél, tartalom, elérhetőség	Kidolgozásáért / elfogadásáért felelős	Státusz / elérhetőség
A Fenntartható Fejlődés Stratégiája	Magyarország évtizedekre szóló, hosszú távú, harmonikus fejlődésének terve, a gazdasági, a szociális és a környezeti szempontok együttes kezelése. http://www.nfh.hu/xindex2.htm?t=2&i=5241	Nemzeti Fejlesztési Hivatal / Kormány	Nem készült el, részstratégiák vannak készen.
Országos Fejlesztéspolitikai Koncepció (-2020)	Az ország 2020 -ig terjedő középtávú fej lesztéspolitikai stratégiája. Célok, prioritások. http://www.civil.info.hu/downloads/seged/20051225_H18067OFK.pdf	Nemzeti Fejlesztési Hivatal / Országgyűlés	Országgyűlési Határozat (2005. december 19.) – elfogadva
Országos Területfejlesztési Koncepció (-2020)	Az ország átfogó távlati fejlesztését megalapozó és befolyásoló tervdokumentum, meghatározza a hosszú távú, átfogó fejlesztési koncepciókat, a fejlesztési programok kidolgozásához szükséges irányelveket, továbbá információkat biztosít az ágazati és kapcsolódó területi tervezés és a területfejlesztés szereplői számára. http://www.pharereg.hu/main.php?folderID=2323&articleID=6850&ctag=articlelist&iid=1	Nemzeti Fejlesztési Hivatal / Országgyűlés	96/2005. (XII.25.) OGY határozat az Országos Fejlesztéspolitikai Koncepcióról (OFK)
Nemzeti Lisszaboni Akcióprogram (2005 - 2008)	3 évre szóló dokumentum, amely az ország versenyképességének javítását és a foglalkoztatás bővítését szolgálja. http://www.nfh.hu/doc/cikk_kepek/nemz_ake_tars.pdf	Nemzeti Fejlesztési Hivatal / Kormány	Volt társadalmi vita, de még nem végleges.
Nemzeti Agrár- és Vidékfejlesztési Terv 2007-2013	Az agrár- és vidékfejlesztés uniós és hazai forrásait felölelő terv. I. változat: http://www.fvm.hu/download.php?ctag=download&docID=2203	Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium	Az I. változat társadalmi vitája zajlik 2005. dec. végétől kérdőíves formában.
Nemzeti Stratégiai Referenciakeret	Más néven II. Nemzeti Fejlesztési Terv, az uniós források felhasználásának alapjául szolgáló stratégiai dokumentum, mely kijelöli az operatív programokat és azok tartalmi elemeit, illetve már tartalmazza a források fő felosztási arányait.	Nemzeti Fejlesztési Hivatal / Kormány / EU Bizottság	Március végéig dolgozzák ki. Csak munkaanyag van.
Operatív Programok	Kijelölik a beavatkozási területeket (prioritásokat) és azok tartalmát, a források belső felosztását.	Nemzeti Fejlesztési Hivatal / Kormány	Március – április a kidolgozás határideje.

A tervezés javasolt folyamata

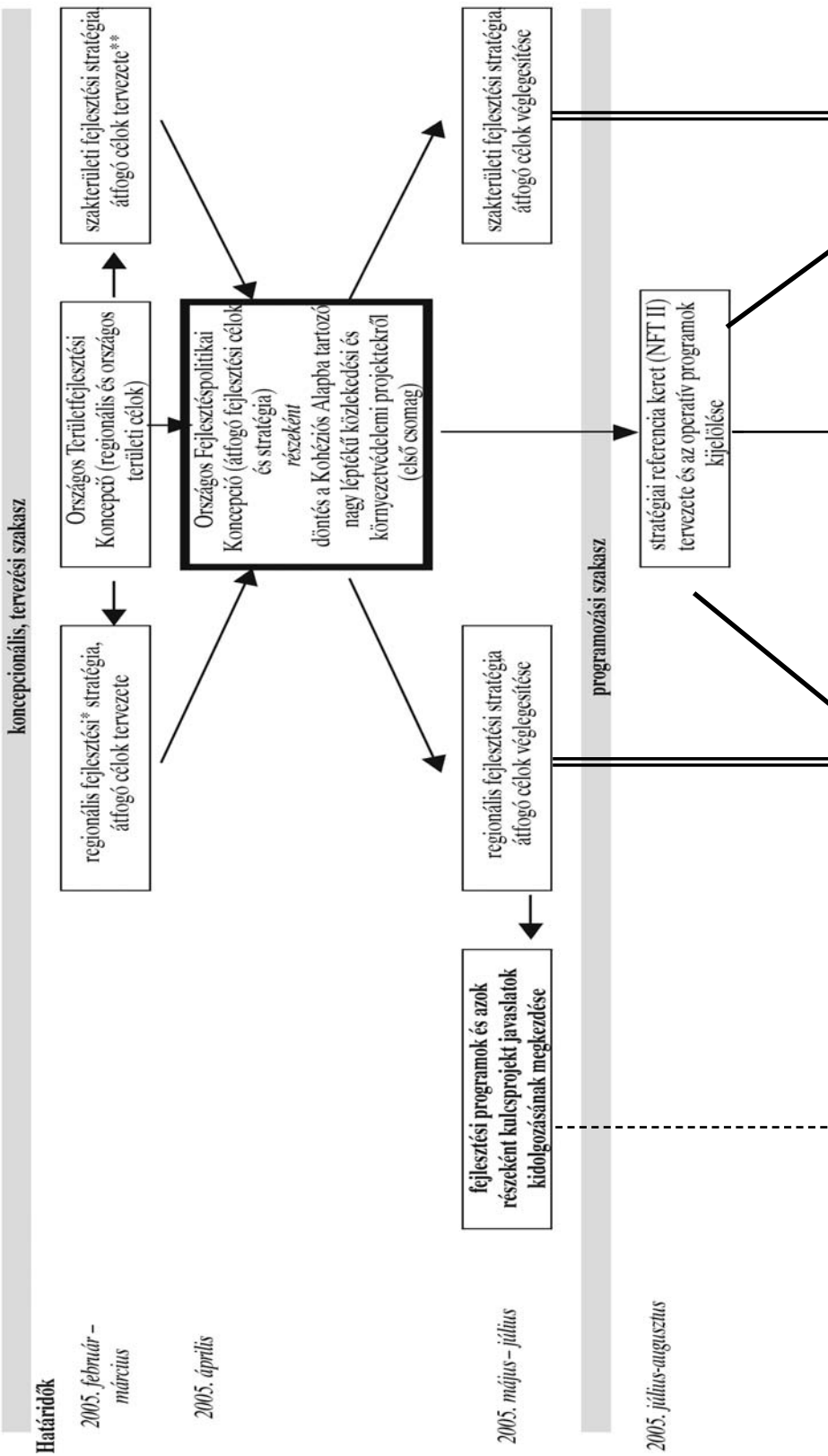
A sikeres fejlesztéspolitika alapfeltétele a jó minőségű tervek elkészítése, melyeket csak átgondolt tervezési folyamat részeként lehet elkészíteni. Az alábbi ábrával javaslatot teszünk a követendő **tervezési folyamatra**, a különböző területi szintek feladataira és a tervezés ütemezésére. A javasolt tervezési folyamat *az alábbi szempontok* alapján készült:

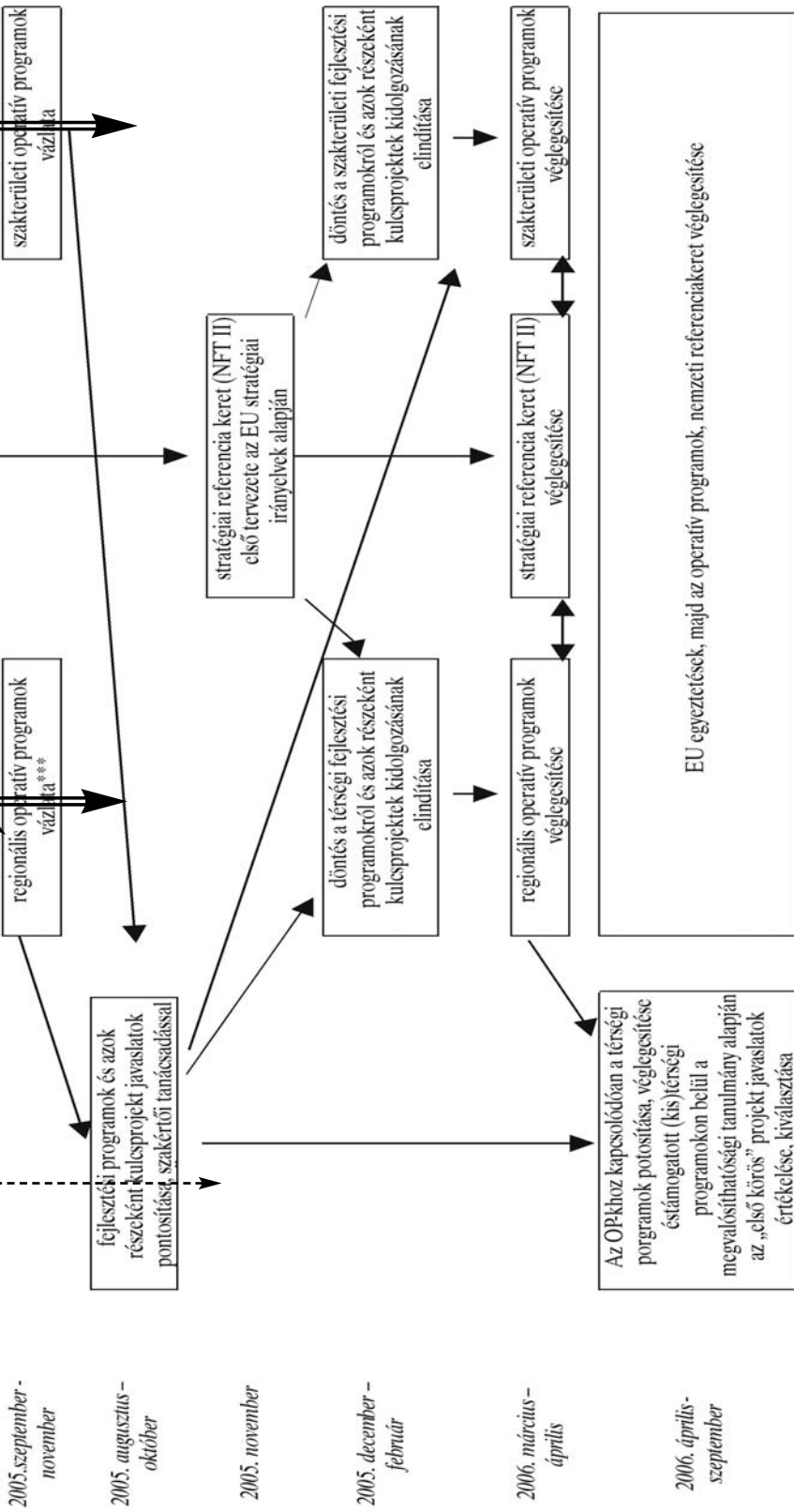
- a különböző területi szintek feladatainak összefüggése, kapcsolata;
- a tervezésben érintett szereplők egymástól eltérő kompetenciának tiszteletben tartása és figyelembe vétele;
- (kis)térségi szinten összehangolt, érdemi hatásokat elérő fejlesztések megvalósításának ösztönzése az ötletszerű, különálló, egyedi pályázatok támogatása helyett;
- az ágazati támogatások területi koordinációjának biztosítása;
- a tervezési, programozási folyamat összekapcsolása a projekttervezéssel, megelőzve ezzel a nagy számú feleslegesen kidolgozott, sikertelen projektjavaslatok elkészítését;
- lehetőség jövő programjainak, kulcsprojektjeinek a támogatására (2005 végén, 2006-ban), amikor már az I. NFT támogatásai elfogytak.

A fenti szempontok érvényesülése csak akkor biztosítható, ha az a tervezési folyamat szigorú betartása és hatékony koordinációja mellett történik!!!

Javasolt tervezési folyamat

Terrületi szint:	(Kis) térség	Regionális	Országos	Szakterület (ágazat)
Felelős szervezet az elfogadásért:	(kis) térségi úrszűlés, tanács	regionális fejlesztési tanács	OFK: parlament Stratégia ref. keret: kormány	Minisztérium / kabinet / kormány





* A regionális fejlesztési stratégiákkal meg egyező a Balaton térségének és a Tisza térség integrált fejlesztési tervének kidolgozási folyamata.

** A szakterületi stratégiák, programok közé értendő; az agrárgazdasági és vidékfejlesztési terv is.

*** Önálló regionális operatív program várhatóan csak a tervezési-statisztikai régiókra készül.

Értékelés és tapasztalatok

Az előző jelentésünk hasonló című fejezetében tett dicsérő véleményt az elmúlt hónapok eseményeinek tükrében sajnos jórészt vissza kell vonnunk. Az OFK sok tekintetben valóban előrelépéseket hozó 2005. nyári egyeztetésének lezárulta után a tervezésben való társadalmi részvétel visszatért a korábbi kerékvágásba: a folyamattal kapcsolatos információk csak részlegesen hozzáférhetőek, az ütemezés és a menetrend határidejei, a várható egyeztetési lehetőségek és módszerek részletei továbbra sem ismertek.

Hozzá kell tennünk azonban, hogy a folyamat központi kormányzati szereplője, az NFH részéről a CNNy a korábbinál nagyobb nyitottságot tapasztalt: a kommunikáció – mind írásban, mind személyesen - rendszeresebbé és egyenesebbé vált. Ugyanakkor, mivel a CNNy deklarált célja az egyeztetési folyamat nyomon követése, nem pedig a dokumentumok tartalmi véleményezése, **ővnánk attól** mind a hivatalt, mind a többi illetékes közigazgatási szervet, **hogy munkacsoportunkat a civilek „felkent” képviselőjének, a folyamat központi szereplőjének tekintse**, és a továbbiakban ránk szűkítse egyeztetési erőfeszítéseit.

Az NFH-val való együttműködés további jellemzője volt az elmúlt hónapokban, hogy **a hosszabb hallgatás és az intenzívebb információcsere időszakai váltogatták egymást**. Míg a szóbeli egyeztetésre irányuló kéréseink általában meghallgatásra találtak, és ezek alkalmával számos ígéretet is kaptunk, a várt anyagok, dokumentumok jórészt nem érkeztek meg. Ezért azonban nem kizárólag és nem elsősorban a hivatalt illeti bírálata: a közigazgatáson belüli egyeztetések elhúzódása, a folyamat hivatalos szereplőinek vitái miatt máig nem kerülhettek – vagy csak korlátozottan kerültek - nyilvánosságra az NSRK és más jelentős dokumentumok.

Eltérően az előző jelentésekben követett gyakorlattól, a következőkben időrendi sorrendben értékeli az elmúlt 4 hónap eseményeit a társadalmi részvétel elveinek megvalósulása szempontjából:

(Az igazsághoz tartozik)

1. Visszajelzés az OFK véleményezéséről – előző jelentésünkben tett megállapítással ellentétben, október-november folyamán „személyre szabott” válaszlevelek formájában részletes visszajelzést kaptak az egyeztetésben részt vevő szervezetek, illetve a dokumentum korrektúrázott változata felkerült az NFH honlapjára, így abban nyomon követhetőek a beépített elemek. (Mindez a jelentés összeállítása után történt)

(Már megint a régi nóta)

2. A Nemzeti Akcióprogram (Lisszaboni Stratégia) véleményezése – az OFK egyeztetését követő „optimista” időszak után hidegzuhanyként érthette a civil szervezeteket, amelyek kézhez kapták a NAP tervezetét, hogy a véleményezésre kapott határidő ismét alig volt több, mint két hét (egy 46, mellékletekkel együtt 153 oldalas dokumentum

esetén). Mindehhez semmilyen struktúra nem társult, mindenki (már akinek jutott erre ideje) az általa választott formában írhatta le észrevételeit.

A rövid határidő – amit a CNNy szóvá is tett – utólag - különösen annak fényében nehezen érthető, hogy az előzetes (és a sietség indokaként felhozott) ütemezéssel szemben nem október közepén, hanem csak december elején fogadta el a Kormány ezt a dokumentumot, amelyet így akár újra meg lehetett volna nyitni véleményezésre egy második körben is.

A visszajelzéseket illetően, az észrevételeiket eljuttató szervezeteknek küldött egyenlő válasz mellett e dokumentum korrektúrázott változata is felkerült az internetre.

(Édes mostoha)

3. A Nemzeti Agrár és Vidékfejlesztési Program (NAVt) társadalmi egyeztetése – lévén, hogy a tervezési folyamat egyik ágazati dokumentumáról van szó, amelynek elkészítését nem az NFH, hanem a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium irányítja, maga a CNNy ennek kevesebb figyelmet szentelt, de más (elsősorban környezetvédő) civil szervezetek visszajelzései alapján képet alkothatunk ennek véleményezéséről is. A tervezet (részben civil nyomásra) 2005 utolsó napjaiban került fel a minisztérium honlapjára, és egy hozzá csatolt kérdőívben lehetett véleményeket beküldeni – ezek fogadására azonban nem jelöltek meg határidőt. Civilek érdeklődése nyomán a minisztérium illetékesei január 10-én január 10-i határidőt adtak meg, amit végül a tiltakozás hatására a hónap végéig meghosszabbítottak. A beérkezett kérdőívek feldolgozását, az észrevételek beépítését illetően azóta sajnos nincsen új információnk. Emellett nincsen tudomásunk arról sem, hogy a kérdőív (ami nyilvánvalóan csak részlegesen alkalmas az egyeztetésre) mellett a minisztérium más formában beérkező véleményeket fogadott-e.

(Godot-ra várva)

4. A Nemzeti Fejlesztési Terv (NSRK) véleményezése – az elmúlt hónapokban a CNNy tevékenységének meghatározó motívuma volt az NSRK egyeztetésének elindítására való várakozás: a legtöbb találkozó és információ iránti (utólag haszontalannak bizonyult) kérésünk erre irányult. Sokáig úgy tudtuk, hogy az egyeztetés még a múlt év végén – ez év elején elindul; ehhez képest a legfrissebb információk szerint márciusban nyílik meg a folyamat, ennek tervezett menetrendje, részletei azonban e jelentés írásakor még nem ismertek. Annyi azonban már bizonyos, hogy az egyeztetésre csak a dokumentum Kormány általi elfogadása után kerül sor. Azaz továbbra sem teljesülnek a társadalmi részvételnek a strukturáltságra, az időszerűségre, a folyamatosságra, az információk teljes körű elérhetőségére vonatkozó alapelvei, és féltő, hogy ez az egyeztetés minőségének rovására megy majd.

(Az ördög a részletekben van...)

5. Az Operatív Programon (OP) kidolgozásában való részvétel – a tervezési folyamat utolsó, a konkrét projekteket és a források belső felosztását tartalmazó dokumentumainak kidolgozásában való részvétel és azok véleményezése a civil szervezeteknek az eddiginél is szélesebb körét érintheti majd. Ehhez képest pillanatnyilag még az sem dőlt el, hogy hány OP lesz, és milyen lehatárolással. A CNNy kérése nyomán

vége nyilvánosságra került a tervezői munkacsoportok elérhetősége (ld. Függelék), és már többször kaptunk ígéretet arra is, hogy a civilek képviselőit ezekbe bevonják. A civil szervezetek azonban eddig vegyes tapasztalatokat gyűjtöttek a munkacsoportok elődeiben való részvétellel: ágazatonként rendkívül változó volt bejelentkező képviselőik fogadtatása, a teljes elutasítástól kezdve, az ad-hoc meghívásokon át a konstruktív együttműködésig.

Összegzés

Tapasztalatainkat összegezve megállapíthatjuk, hogy a társadalmi egyeztetés folyamata, bár beindult, még mindig „sok sebből vérzik”. Továbbra is alapvetően jellemző a széttagoltság, a töredezettség, a strukturáltság hiánya:

- Hiányzik a tervezési folyamat egészét felölelő egyeztetési terv, a dokumentumok **véleményezésének menetrendjét, módszereit egyedileg alakítják ki**. Ezért ezek nem egységesek, a folyamat megindulásáról pedig **csak akkor lehet értesülni, amikor „eldördül a startpisztoly”**. Mindez nem ad időt és lehetőséget a felkészülésre.
- **Az információáramlás nem folyamatos és nem pro-aktív**: noha feltett kérdéseinket általában már időben és érdemben megválaszolják, közbeavatkozás, kérés nélkül hosszú ideig nem kerül fel új információ pl. a honlapokra.
- Az egész tervezésre továbbra is jellemző az **állandó csúszás**. A sok – hazai és „brüsszeli” – szereplő miatt ez részben érthető is, de féltő, hogy a kemény végső határidők miatt az utolsó fázisokra a feszített ütemterv és a kapkodás lesz jellemző. A be nem tartott ígéretekből fakadó civil „frusztráció” viszont jelentősen csökkenthető lenne a kommunikáció javításával, a késések okainak, a várható újabb dátumoknak stb. idejekorán történő nyilvánosságra hozatalával.
- A folyamat hátralévő, de nagy jelentőségű lépései (NSRK, OP-k tervezése) során is nagyon fontos lesz **a nyitottság és az esélyegyenlőség biztosítása**, azaz hogy a bevonás semmiképpen se szűküljön le az eddig résztvevő, véleményt nyilvánító szervezetek körére.
- Az OFK-t csak azután bocsátották társadalmi egyeztetésre, hogy azt a Kormány elfogadta, és ez várhatóan az NSRK esetében is így lesz. Ez **ellentétben áll a korai bevonás elvével**, amikor még érdemben lehetne a dokumentumokat alakítani. A tervezői munkacsoportokban való tényleges civil részvétel lehetőségének biztosítása sokat javítana ezen.

Végül, a vélemények beépülésével kapcsolatos alapvető tapasztalatunk, hogy bár a civil szervezetektől érkező észrevételek kisebb-nagyobb részét beépítik, ez gyakran egy-egy elemnek környezetéből való kiragadásával, vagy egy egységes vélemény részletekre tagolásával (más-más fejezetekben való megjelenítésével) történik. Mindezt azért tartjuk sajnálatosnak, mert így az egységes szemléletet tükröző észrevétel, még ha figyelembe is veszik egy „darabját”, nem tölti be funkcióját, nem érheti azt a célt, amiért íródott. Pedig a civilek ezt szeretnék!

... a technikai háttérről

Előzmények:

A CNNy második jelentésében áttekintettük az OFK társadalmi vitáját segítő informatikai eszközöket. Ebben a fejezetben az ott megfogalmazott javaslataink sorsát mutatjuk be.

1. A kérdőív-kitöltő program

Javaslat: Kérjük, hogy a kitöltő-programok tesztelésébe vonják be a társadalmi partnereket is!

Eredmény: Szóbeli ígéretet kaptunk az NFH-tól a tesztelésre, konkrét megkeresés eddig nem történt.

2. A számítógépes feldolgozás

Javaslat: Amennyiben az NSRK és az OP-k társadalmi egyeztetése során is kívánnak kérdőíveket használni, javasoljuk, hogy mind a kérdőívek összeállításába, mind a feldolgozás módszerének kidolgozásába vonják be a civil partnereket.

Eredmény: Az összeállított kérdőívet ismételt kérésre a CNNy számára megküldik véleményezésre, de nagyobb nyilvánosságot nem kívánnak adni a kérdőív előzetes véleményezésének. A szabad véleménynyilvánítás szempontjából kedvező, hogy az új kérdőívekben több lesz a nyitott kérdés, de a válaszok feldolgozásának folyamata még mindig nem teljesen átlátható. Ugyanakkor pozitívan értékelhető, hogy az OFK társadalmi vitájának során beérkezett kérdőívek szervezetenként letölthetők az NFH partnerségi oldaláról.

Javaslat:

A társadalmi egyeztetés eredményeit feldolgozó egyeztető ülésen vegyen részt civil megfigyelő!

Eredmény:

Sajnos a TOB ülések nyilvánosságától az NFH elzárkózott, azonban az ülés során korrektúrázott OFK változat utólag felkerült az NFH honlapjára. Mivel ugyanígy letölthető a Lisszaboni Stratégia korrektúrázott változata, reméljük, az NSRK és az OP-k társadalmi vitájánál is megmarad ez a gyakorlat.

3. A Nemzeti Fejlesztési Hivatal honlapja - www.nfh.hu

Bár korábban négy honlappal is foglalkoztunk, most csak az NFH honlapját vizsgáljuk, hivatkozással a Fejlesztéspolitikai portálra.

Tájékozódás a honlapon:

Javaslatok: Honlap-térkép elhelyezése. A partnerségi oldal linkjének elhelyezése az oldalmenüben, funkciójának egyértelművé tételével.

Eredmény: Bár szóban megismételtük a kérést, a mai napig nem valósult meg egyik javaslatunk sem. Ugyanakkor az oldalmenüben megjelent „Tervezés” címen egy hivatkozás a Fejlesztéspolitikai portálra (www.fejlesztéspolitika.gov.hu).

Eseménynaptár:

Javaslatok: Olyan eseménynaptár kialakítása, mely tartalmazza az eseményeket, a tervezési mérföldköveket, véleményezési határidőket. Ezek az események, időpontok legyenek dátum szerint is kereshetőek. Ez megvalósítható lenne például a Fejlesztéspolitikai portál (üres) eseménynaptárján.

(<http://fejlesztéspolitika.gov.hu/engine.aspx?page=esemenynaptar>).

Eredmény: Nincs érdemi változás, a Fejlesztéspolitikai portál eseménynaptárja is üres. Talán még Baráth Etele blogjából (www.barathetele.hu) lehet a legtöbb aktuális eseményről tájékozódni.

Szavazás:

Javaslat: IP-cím, vagy regisztráció alapján korlátozzák a többszöri szavazás lehetőségét, vagy ne legyen szavazás egyáltalában.

Válasz: Az NFH munkatársa azt az elfogadható magyarázatot adta, hogy az IP-cím korlátozás, a gyakorlatban nem működik (pl. egy egész egyetemi hálózat összes gépéről csak egyszer lehetne szavazni). A honlapon történő szavazást ezért érdemben nem veszik tekintetbe, inkább csak tájékoztató, kedvcsináló szerepe van.

Fórum:

Javaslat: Hirdessék meg az NFH honlapján és a magyarorszag.hu-n a Fejlesztéspolitikai portál jelenleg üres fórumát (<http://fejlesztéspolitika.gov.hu/engine.aspx?page=forum>), amely felhasználóbarát, és ahol közvetlenül véleményezhető az egyes dokumentumok.

Eredmény: A fórum népszerűsítésében nincs érdemi változás, bár az NFH oldaláról van hivatkozás a Fejlesztéspolitikai portálra, melynek fórumán tervezői oldalról elindult a fogalomtár vitája.

E-mail címek:

Javaslatok: A szervezeti ábrához kapcsolódóan legalább a társadalmi kapcsolatokért és kommunikációért felelős személyek e-mail-címei legyenek elérhetőek. Az átláthatóságot segítené, ha egy oldalon külön ismertetésre kerülne, hogy melyik email-cím mi célt szolgál, a kérdésekkel, regisztrációkkal, véleményekkel, technikai illetve szakmai ügyekkel kapcsolatban hova írjunk.

Eredmény: Nincs érdemi változás.

Dokumentumtár:

Javaslat: Javasoljuk a Fejlesztéspolitikai portál (<http://fejlesztéspolitika.gov.hu>) dokumentumtárára való hivatkozást a fontosabb dokumentumokkal kapcsolatban, feltéve, hogy ott a legfrissebb anyagok folyamatosan elérhetőek lesznek.

Eredmény: A Fejlesztéspolitikai portálra hivatkozás ugyan található az oldalmenüben, de a konkrét dokumentumokra nem. A partnerségi oldalon elhelyezett dokumentumokról általában leírják mikori változat (pl. vita előtti vagy utáni), de azt

nem lehet nyomon követni, hogy mikor került fel a honlapra, esetleg változott-e. Örömmel láttuk, hogy a partnerségi oldalról letölthető a CNNy második jelentése is.

Miben változott az OFK a társadalmi egyeztetés nyomán?

Az OFK társadalmi vitára bocsátott szövegét 2005. június végén véglegesítették, maga az egyeztetés júliusban indult el. Augusztus végéig érkeztek meg a partnerek véleményei az egyeztetést koordináló NFH-ba, a záró konferenciát pedig szeptember elején tartották.

Az OFK társadalmi egyeztetéséről és tanulságairól az első nyilvános írásos anyag szeptember 9-én készült, amely letölthető a <http://www.nfh.gov.hu/doc/Partnerseg/Az%20OFK%20tars%20egy%20es%20tanulsagai.pdf> oldalról. Október elején, a beérkezett vélemények alapján az Országgyűlés elé került az OFK „partneri vélemények alapján” módosított változata.

Jelen rövid értékelésben csupán az OFK parlamenthez történő benyújtásáig tartó szakaszban bekövetkezett változásait tekintjük át, de a parlamenti vita nyomán keletkezett változásokat nem. A CNNy társadalmi egyeztetésről szóló elképzelései, elvei ugyanis a döntések előkészítésére, és nem a jogalkotási szakaszra vonatkoznak. Tisztában vagyunk ugyanakkor azzal a ténnyel is, hogy az érdekérvényesítő (gazdasági és nonprofit) szervezetek a parlamenti szakaszban is eljár(hat)tak. Az érdekérvényesítés utóbbi szakaszát azonban nem tekintjük már a kormányzati „társadalmi egyeztetés” részének.

SOK APRÓ VÁLTOZÁS – LÉNYEGES VÁLTOZTATÁSOK NÉLKÜL

Az NFH honlapjáról letölthető az Országgyűléshez benyújtott és az elfogadott változat pdf formátumban, valamint a partnerségi vélemények nyomán elvégzett korrekciók nyomon követését is lehetővé tevő dokumentum (Word formátumban).

A változások tipológiája

- A. Szerkezeti változás (Formázás, sorrend)
- B. Szövegszerű változás
 - a. Stilisztikai javítás
 - b. Tartalmi változás (törlés, beillesztés, csere)
 - i. Egy szó vagy kifejezés
 - ii. Mondat, mondatrész
 - iii. Teljes bekezdés

A változásokat áttekintve az alábbi megállapításokat tehetjük:

A dokumentum a korrektúrázott verzió alapján nagy számú változtatáson esett át a társadalmi vitára bocsátott verzióhoz képest. A **változtatások döntő hányada** (kb. háromnegyede) azonban **a szerkezet megváltoztatásából és a stilisztikai korrekcióból következett.**

A szöveg tartalmi változásainak egy része a **fogalmak definíciójára, pontosítására** szolgált, néhány szavas kiegészítéssel, mondatrészek beszúrásával.

Nagyon kevés az olyan eset, amikor jelentős tartalmi változás történt, és több mondatos új szöveg került be az OFK-ba. Ezek közül volt olyan eset, amikor egy régebbi (nem nyilvános) változatban szerepelt bekezdés került újra beemelésre.

A TÁRSADALMI VITÁBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK

Az NFH honlapján letölthető *Az OFK társadalmi egyeztetése és tanulságai* c. anyag, melynek „Általános megjegyzések” fejezete egyrészt megállapítja, hogy az egyeztetés során beérkezett „szöveges vélemények szerint az anyag túl általános, legnagyobb hibája a hangsúlytalanság”. Másrészről „túl nagy hangsúlyt helyez a növekedésre és a gazdasági versenyképességre” – ami az összegzést készítők szerint ellentmond egymásnak. A kérdőíves vélemények feldolgozása is megerősítette: a gazdasági versenyképesség mellett az egészségi állapot javítása, a foglalkoztatás és a tudás, műveltség növelése is kiemelt stratégiai jelentőségű kell, hogy legyen.

Az egyeztetés nyomán az OFK-ban egyik részről sem történt korrekció: nem jelölődtek ki a fejlesztés hangsúlyos területei, és nem tolódtott át a hangsúly a gazdasági fejlesztésről a versenyképesség társadalmi aspektusaira.

„A szöveges véleményekben nagyon jelentős hangsúlyt kap a fenntartható fejlődés gondolata. ... A partnerek jelentős csoportjának a fenntartható fejlődés nem a nagy, csövégi környezetvédelmi beruházásokat jelenti, hanem egy társadalom- és gazdaságszervezési modellt,” – írja az összefoglaló.

A társadalmi vita eredményének tekinthető, hogy a fejlesztéspolitikai elvek között a *Fenntartható fejlődés elve* (újra) megjelent. Nem eredményezett viszont igazán komoly változást a partnerek ezen igénye a célok és eszközök rendszerében.

„A szöveges vélemények visszatérő kritikája szerint a dokumentum a materiális javakra és azok gyarapodására túl nagy hangsúlyt helyez, és kevés figyelmet fordít az emberi értékekre, a leszakadókra, a szolidaritásra, és nem hangsúlyozza kellőképpen a demokratikus részvétel fontosságát sem.”

A partneri vélemények figyelembe vételével történt néhány korrekció és kiegészítés az OFK szövegében, azonban itt is megállapíthatjuk, hogy – annak ellenére, hogy ez „visszatérő kritika” volt – nem kapott nagyobb hangsúlyt az immateriális javak fejlesztése, kivéve azt, hogy megjelent a peremfeltételek között a *Hatékony igazságszolgáltatás* szükségessége.

ÖSSZEGZÉS

Megállapíthatjuk, hogy egyetlen olyan változást sem eredményezett az OFK társadalmi vitája, amely teljesen új cél vagy eszköz megjelenésével, alternatív megközelítéssel, vagy egyéb módon az anyag alapos újragondolását jelezte volna.

A változások tartalmának minősítésére természetesen, nem vállalkozik a CNNy jelentése. Azt viszont könnyű megállapítani, és más nem hivatalos források is ezt erősítették meg, hogy a tartalmi változások nagy része a KvVM és az ICsSzEM hatáskörébe tartozó területeket, témákat érintette.

Összességében elmondható, hogy a társadalmi vita eredménye az OFK Országgyűléshez benyújtott változatában döntően abban tükröződik, hogy a koncepció jobban körülír egyes fogalmakat, és néhány területen pontosítja, kiegészíti a változtatásokra szoruló területeket, vázolja a szükséges intézkedéseket. A koncepció továbbra is a gazdaság versenyképességét tekintő fejlesztéspolitika alapjának, és kisebb hangsúlyt helyez annak társadalmi aspektusára.

Regionális Operatív Programokról (ROP) és felépítményükről

(Részlet a 2006. január 25-i OTT-ülés 5. napirendi pontjához mellékelt előterjesztésből)

„A regionális operatív programok tartalmának meghatározása az alábbiak szerint történt:

1. A régiók 2007-13-as fejlesztési koncepcióikat és stratégiáikat kialakították.
2. Rendszeres egyeztetések folytak az ágazatok és a régiók között a ROP tartalom kialakításának érdekében. Az egyeztetések folyamata: kétnapos rendezvények keretében, 2005. februárjában, júniusában és októberében az ágazati és regionális tervező munkatársak, az Országos Területfejlesztési Hivatal (OTH) szakmai – módszertani koordinálásával, a ROP-ok lehetséges tartalmi elemeit alakították ki. (RÁCS)
3. A Hivatal által működtetett Területpolitikai Koordinációs Fórum (TPKF) adott teret a módszertani kérdések közös tisztázásának – az OTH által előzetesen megfogalmazott javaslatok alapján –, amely eredményeként a regionális - egyes területekre specializálódott - szakértők egyeztetett koncepcionális javaslatokat dolgoztak ki az ágazatokkal történő egyeztetések számára. Az OTH szakmai anyagokkal nyújtott segítséget a tervezési munkában.
4. Az OTH által koordinált tervezői munka alapjait képezték az európai uniós rendlettervezetek, az EU által megfogalmazott stratégiai dokumentumok és ajánlások, valamint az egyes tárcák, illetve hivatalok fejlesztési céljai, és az ágazati és regionális kompetenciák lehatárolására tett szakterületi javaslatok. Az időközben véglegesedett Országos Fejlesztéspolitikai Koncepcióban és Országos Területfejlesztési Koncepcióban (OTK-ban) meghatározott fejlesztési célokat, valamint a tervezésre és programozásra vonatkozó fejezetek tartalmi elemeit is beépítettük a tervezési folyamatba.
5. Mivel 2005. decemberében az Európa Tanács által elfogadásra került a következő tervezési időszakra vonatkozó pénzügyi megállapodás, elméletileg rendelkezésre állnak azok az összegek, amelyekkel az egyes programok tervezői számolhatnak. Ez részben sikerként könyvelhető el, azonban a tervezők számára újabb bizonytalanságot jelentett. Emiatt a 2005. december 22-i FKTB ülésen Dr. Baráth Etele elnök úr felhívta a figyelmet arra, hogy elsősorban a fejlesztési feladatok számbavétele és ésszerű csoportosítását kell szem előtt tartani, a forráselosztási tábla kitöltésére csak ez után kerülhet sor.

6. 2006. január első hetében a régiók tervező munkatársai kétnapos munkaértekezleten határoztak arról, hogy milyen prioritások szerepeljenek a konvergencia régiók operatív programjaiban, valamint egyrésztől megfogalmazták a szűkített, illetve összevont magterületekre vonatkozóan az egyes tématerületek tartalmát, másrésztől pedig ROP-okban megvalósítható feladatokat.

7. A 2006. január 10-i FKTB TOB ülés résztvevői megvitatták az NSRK legújabb verzióját. Az ülésen több olyan észrevétel hangzott el, mind az operatív programok struktúrájára és számára, mind a források elosztására vonatkozóan, amely jelentősen befolyásolja és tovább lassítja mind az ágazati, mind a regionális operatív programok tervezését.

8. A 2006. január 12-én az OTH szervezésében újabb ágazati és regionális találkozóra került sor. A találkozó eredményességét az előző pontban vázolt bizonytalanság meghatározta, azonban számos területen sikerült előrelépni. Ennek oka lehet, hogy az egyeztetés a Fejlesztéspolitikai Kabinet által korábban kijelölt Irányító Hatósági Struktúra mentén szerveződött, illetve az, hogy a tárcák képviselői sokkal több releváns információ birtokában érkeztek.

9. A NFH az operatív programok elkészítésére ún. Módszertani kézikönyvet készített, valamint a 2005. december 22-i FKTB ülés elé terjesztette az ún. Projekt Definíciós Dokumentumot. Ez utóbbiban foglaltaknak megfelelően 2006. januárban felállítja az ún. Projekt Irányító Bizottságot, amely testület az operatív programok kidolgozását irányítja a jövőben. Ezzel párhuzamosan a VÁTI Kht. az OTH megbízásából a módszertani kézikönyv alapján elkészítette a régiónkénti önálló ROP-ok felépítését meghatározó, annak tartalmi és formai követelményeit tartalmazó dokumentumot, amely alapján az egyes régiókban a tervezői munka folyik.“

Függelékek jegyzéke

1. Operatív Programok tervezési munkacsoportjai és elérhetőségük
2. Tervezési Operatív Bizottság tagjai és elérhetőségük
3. Levelezés, dokumentáció
4. Rövidítések jegyzéke

FORRÁS:NFH (Halm Tamás)

OP TERVEZÉSI MUNKACSOPORTOK ELÉRHETŐSÉGEI												
OP Munkacsoport	Elnökök/társelnökök						Titkár/Kapcsolattartó(k)					
	név	beosztás	telefon	fax	email		név	beosztás	telefon	fax	email	
A gazdaság versenyképességének növelése	Kárpáti Andrea	főv.-h.	374-2868	374-2764	karpati.andrea@gkm.gov.hu							
Közlekedés	Nádas Kornél	főv.	374-2865	374-2764	nadas.kornel@gkm.gov.hu							
A humán erőforrás fejlesztése (ESZA)	Dr. Garzó Lilla	helyettes államtitkár			garzo.lilla@fmm.gov.hu		Tóth Renáta	ov	472-8312		toth.renata@fmm.gov.hu	
Humán infrastruktúra (ERFA)	Kelemen Balázs	főv.-h.	237-4400 /4094	237-4287	kelemen.balazs@meh.hu							
Környezet, víz és természetvédelem, energia (ERFA, KA)	Nemes Csaba	főv.	457-3399	224-9235	nemescs@mail.kvrm.hu							
Információs társadalom	Fukker Gabriella	főv.	461-3426	461-3382	gabriella.fukker@ihm.gov.hu							
Igazgatási rendszer	Lendvay Aladár	főv.	441-2123	441-2122	lendvay.aladar@meh.hu		Horváth Viktor	vezető tanácsos	441-2247	441-2122	horvath.viktor@meh.hu	
NFT koordinációja (TA)	Dürr Balázs	projekt menedzser	237-4400 /4116	329-2092	durr.balazs@meh.hu							
ROPok	Szala Endre	főv.	441-7140		szala.endre@meh.hu		Szürös Éva – Ny-Dunántúli; Kovács Nagy Rita Közép-Dunántúli és D-alföld; Szendrényi Péter - D-Dunántúli és É-Magyarország; Döbrönte Katalin Közép-Magyar. - Jármi Gyöngyi - É-alföld;	441-7148, 441-7229	441-7142		szuros.eva@meh.hu, kovacs-nagy.rita@meh.hu, szendrenyi.peter@meh.hu, dobronte.katalin@meh.hu, jarmi-gyongyi@meh.hu	

FORRÁS:NFH (Halm Tamás)

Tervezési Operatív Bizottság (TOB) tagjai - 2006.					
Intézmény	Név	Beosztás	Telefon	Fax	E-mail
Belügyminisztérium	Mór László	Főosztályvezető	441-1068	317-5710	more@bm.gov.hu
	Zolnai Mária	Főosztályvezető-h.			zolna@bm.gov.hu
Egészségügyi Minisztérium	Balogh Tamás	Főosztályvezető		301-7993	vitrai.jozsef@eum.hu
	Bertalan Ildikó	Főosztályvezető-h.			papp.livia@eum.hu
Európai Ügylekért Felelős Tárca Nélküli Miniszter Hivatala	Avar Balázs	Főosztályvezető-h.			avar.balazs@meh.hu
	Kosaras Ferenc	Főosztályvezető	458-1062	214-8054	kosaras.ferenc@meh.hu
Foglalkoztatáspolitikai és Munkaügyi Minisztérium	Nagy Judit	Főosztályvezető-h.		472-8422	nagy.judit@fmm.gov.hu
	Tóth Renáta	Osztályvezető			toth.renata@fmm.gov.hu
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium	Dr. Tarján Zoltán	Főosztályvezető	301-4500	301-4826	zoltan.tarjan@fvm.hu; gabriella.mohacsy@fvm.hu
	Dr. Takács Mara	vezető főtanácsos			vissynem@posta.fvm.hu
Gazdasági és Közlekedési Minisztérium	Boda Tamás	Főosztályvezető-h.			boda@posta.fvm.hu
	Jobbágy Valér	Főosztályvezető	235-4646	374-2764	jobbagy.valer@gkm.gov.hu
Határon Túli Magyarok Hivatala	Gyertyán Katalin				gyertyan@gkm.hu;
	Demendy Nóra				demendy@gkm.hu
Ifjúsági, Családügyi, Szociális és Esetkegyenlőségi Minisztérium	Nádas Kornél	Főosztályvezető-h.			nadas.kornel@gkm.gov.hu
	Pásztor Attila				pasztor.attila@gkm.gov.hu
Eszélyegyenlőségi Minisztérium	Görömbei Sára				sgorombei@huhh.gov.hu
	Oross Jolán	Főosztályvezető	475-5131	235-4526	Oross.jolan@icsszem.hu
Drosztrméné Kánnai M.	Sziklai István	Főosztályvezető-h.		312-1252	sziklai.istvan@icsszem.hu
					kannai.magdolna@icsszem.hu

Tervezési Operatív Bizottság (TOB) tagjai - 2006.

Intézmény	Név	Beosztás	Telefon	Fax	E-mail
Igazságügyi Minisztérium	Dr. Sántha György	Osztályvezető	441-3778	441-3902	santhagy@im.hu
	Dr. Kőrösy Judit				kosrosyj@im.hu
Informaticai és Hírközlési Minisztérium	Fukker Gabi	Főosztályvezető	461-3426	461-3382	gabriella.fukker@ihm.gov.hu
	Vida Szabolcs	Főosztályvezetőh.			vida.szabolcs@ihm.gov.hu
	Szabó Krisztina				szabo.krisztina@ihm.gov.hu
	Dr. Nemes Csaba	Főosztályvezető	224-9217	201-2361	nemeses@mail.kvvm.hu
Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium	Csanády R. András			224-9235	csanady@ mail.kvvm.hu
	Makai Martina dr.		457-3329		makai@mail.kvvm.hu
	Fáluvégi Albert	Tanácsadó	345-6786	202-0739	Albert.faluvegi@office.ksh.hu
Központi Statisztikai Hivatal	Répassy Helga	Elnökhelyettes			Repassy.helga@me h.hu
	Szala Endre	Főosztályvezető			szala.endre@meh.hu
	Szendrényi Péter	Főosztályvezetőh.	441-7143	441-7122	peter.szendrenyi@meh.hu
	Kovács-Nagy Rita		441-7139	441-7122	rita.kovacs-nagy@meh.hu
	Döbrönte Katalin				-
Magyar Őrdományos Akadémia	Lak Eszter				lak.eszter@meh.hu
	Szegő Károly				szego@office.mta.hu
Magyar Turisztikai Hivatal	Banczerowski Januszné	főosztályvezetőhelyettes	411-6365		bancz@office.mta.hu
	Bozzay Andrásné	Főosztályvezető	225-6553	225-6552	Andrasne.bozzay@gkm.hu
	Soproni Gyula				soproni@gkm.gov.hu
Miniszterelnöki Hivatal	Kovács Balázs				-
	Lendvai Aladár	Főosztályvezető	441-2123	441-2122	lendvai.aladar@meh.hu
	Horváth Viktor				horvath.viktor@meh.hu

Tervezési Operatív Bizottság (TOB) tagjai - 2006.

Intézmény	Név	Beosztás	Telefon	Fax	E-mail
Nemzeti Fejlesztési Hivatal (NFH)	Kovács István Vilmos	Elnökhelyettes	320-4284	237-4287	kovacs.istvan@meh.hu
	Kleinheinecz Ferenc	főv.			-
	Csabina Zoltán	főv.			-
	Szepesi Balázs	Főosztályvezető			-
	Balás Gábor	Mb. Főv.			-
	Hartyánszky Dorottya				-
	Köteles Bernadett				-
	Pukli Péter		237-4400/4062		pukli.peter@meh.hu
	Dr. Czímer József	vezető tanácsadó			-
	Lantos Gabriella				lantosgabriella@vnet.hu
Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma	Dr. Nagy Mihály	Főosztályvezető	484-7127	484-7128	Mihaly.nagy@nkom.gov.hu
	Benkőné Kiss Zsuzsa				Zsuzsa.Kiss@nkom.gov.hu
	Dr. Imre József	Főosztályvezető h.	473-7109	302-0036	imre.jozsef@nkth.gov.hu
Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal	Lengyel Balázs		473-2562		balazs.lengyel@nkth.gov.hu
	Molnár Anna		301-9255	-	anna.molnar@nsh.hu
	Dorgai Tímea		301-9245		timea.dorgai@nsh.hu
	Györfi János		301-9117		janos.gyorfi@nsh.hu
Oktatási Minisztérium	Köpeczi Bócz Tamás	Főcsoportfőnök	473-7511	302-0036	zoltan.loboda@om.hu
	Sági Zsolt	Főosztályvezető			tamas.kopeczi@om .hu
	Gimes Ilona				-
	Forgács András	tanácsadó	473-7576	269-3629	andras.forgacs@om.hu

Tervezési Operatív Bizottság (TOB) tagjai - 2006.

Intézmény	Név	Beosztás	Telefon	Fax	E-mail
Pénzügyminisztérium	Tabák Péter	Főosztályvezető			peter.tabak@pm.gov.hu
	Herczeg Attila				attila.herczeg@pm.gov.hu
VÁTI	Tétényi Tamás		30/982-6212	488-7188	tetenyi@t-email.hu
	Wächter Balázs				wachter@pharereg.hu
	Salamin Géza				-
	Horkay Nándor	irodavezető			-
	Dr. Tarján Lászlóné	Tanácsadó			info@balatonregion.hu
Balaton Integrációs és Fejlesztési Ügynökség Kht.	Molnár Gábor	ügyvezető igazgató	84/317-002		molnarg@balatonregion.hu
	Bakonyi Tibor	Főpolgármesterh.			bakonyit@budapest.hu
Budapest Főváros Önkormányzata	Dr. Csapláros Ágnes		327-1488		CsaplárosA@budapest.hu
	Benedek Zsolt		327-1329		benedekzs@budapest.hu
	Gyulai Tamás	Ügyvezető igazg.	62/558-620	62/558-629	info@del-alfold.hu
Dél-alföldi RFÜ	Szittner Péter				-
	Horváth Lajos				-
Dél-dunántúli RFÜ	Miszler Miklós	Ügyvezető igazg	72/513-736	72/513-760	miszler@ddrft.hu; ddrft@ddrft.hu
	Szokolai Zsolt		72/513-732	72/513-760	szokolai@ddrft.hu
Észak-alföldi RFÜ	Dr. Debrecezeni Ferenc	Ügyvezető igazg	52/524-760	52/524-770	fdebrecezeni@eszakalfold.hu
	Sebestyén Etelka				esebestyen@eszakalfold.hu
Észak-magyarországi RFÜ	Francics László	Ügyvezető igazg	46/563-300	46/561-389	norda@norda.hu
	Török Zoltán				torok@norda.hu
	Varga László		20/9668-382		norda@norda.hu

Tervezési Operatív Bizottság (TOB) tagjai - 2006.

Intézmény	Név	Beosztás	Telefon	Fax	E-mail
Közép-dunántúli RFÜ	Heinrich Péter	Ügyvezető igazg	22/513-370	22/312-340	peter.heinrich@kdrfu.hu
	Kovács Tamás				Tamas.kovacs@kdrfu.hu
Nyugat-dunántúli RFÜ	Györfly Gábor	Ügyvezető igazg	99/512-910	99/510-150	gabor.gyorffy@westpa.hu
	Hermann Judit				Judit.thermann@westpa.hu
	Fülöp Erika				erika.fulop@westpa.hu
	Horváth Jácint				jacint.horvath@westpa.hu
PRO RÉGIÓ Közép-magyarországi RFÜ	Dr. Lukovich Tamás	Ügyvezető igazg	1/471-8955	1/471-8975	tamas@proregio.hu
	Fogarasi Gyula				-
	Gordos Tamás				tom@proregio.hu

Szakértők

KPMG	Matolesy János		70/333-1497		-
Pricewaterhouse Coopers Szinergia Kft.	Vincze Máté		30/250-9484		mate.vincze@hu.pwc.com
	Szenczi György				szenczi.gyorgy@szinergia.hu
Európai Ügyekért Felelős Tárca Nélküli Miniszter Hivatala - Miniszteri Tanácsadó Testület	Havass Miklós				havass@rt.szamalk.hu
	Török Ádám				torokadam@yahoo.com
	Kerekes Sándor				sandor.kerekes@uni-corvinus.hu
	Futó Iván				futo.ivan@apch.hu

A CNNY TAGJAI

- Független Ökológiai Központ
- Közösségfejlesztők Egyesülete
- Levegő Munkacsoport
- Magyar Szegénységellenes Hálózat
- Magyar Természetvédők Szövetsége
- Nonprofit Humán Szolgáltatók Országos Szövetsége
- Nonprofit Információs és Oktató Központ (NIOK) Alapítvány
- Nonprofit Szektor Analízis Program
- Ökotárs Alapítvány
- Önkéntes Központ Alapítvány
- Soros Alapítvány
- Szociális Szakmai Szövetség
- Szolidaritás Ifjúsági Alternatíva
- Szövetség a Közösségi Részvétel Fejlesztéséért
- Térfél Alapítvány

Tárgy: Tájékoztató anyag megküldése

Tisztelt Szerkesztő!

A Civilek a Nemzeti Fejlesztési Terv Nyilvánosságáért (CNNy) nagynevű országos civil szervezetekből álló munkacsoportja, mint az Ön előtt is talán ismert, nyilvánosságra hozta második jelentését, amely elsősorban a Nemzeti Fejlesztési Hivatal (NFH) munkáját értékeli az Országos Fejlesztéspolitikai Konceptió (OFK) társadalmi egyeztetése kapcsán. A jelentés immár nyomtatott formában is elérhető, melyet ezúton mellékelve is megküldünk Önnek.

Az Országgyűlés ezekben a napokban tárgyalja a dokumentumot, amely 2020-ig határozza meg Magyarország fejlesztési irányait. Éppen a közép-hosszútávú jellege miatt is tartotta fontosnak a CNNy, hogy megkülönböztetett figyelemmel, és a lehető legszélesebb társadalmi konszenzus megteremtésével készítsék elő az OFK-t. Hiszen ez nem egy, nem is két kormányzati ciklust ível át.

A mellékelt füzetben a 13-15. oldalon olvashatóak az átfogó megállapítások, a folyamat értékelése. Ebből érdemes kiemelni az alábbiakat:

Sokkal professzionálisabb volt az OFK társadalmi egyeztetése, mint a 2004-2006-os NFT-é.

Az NFH sokkal nagyobb súlyt fektetett a nyilvánosság bevonására, nem függetlenül a rá nehezedő civil érdekérvényesítés súlyától.

Nagy gondot okozott, hogy az egyeztetési folyamat nem volt előre tervezhető, nem volt kellően strukturált.

Fejleszteni kellene a társadalmi vitát olyan elemekkel, amelyek garantálják a tervezés kezdeteitől fogva a nem-kormányzati vélemények, elvárások beépülését.

A legnagyobb gondot az egyeztetésben július-augusztusi időzítés, és különösen az egyeztetési határidő menet közben történő módosítása jelentette. Az egyeztetés után példaértékű volt a véleményezőknek adott visszajelzés részletessége, érdemi mivolta.

Reméljük, jelentésükkel segítettük a tájékoztatásban végzett munkájukat.

Tisztelettel:

A CNNy soros elnöke

Sajtóinformáció:

Márkus Eszter 30/390 9448

A CNNY TAGJAI

- Független Ökológiai Központ
- Közösségfejlesztők Egyesülete
- Levegő Munkacsoport
- Magyar Szegénységellenes Hálózat
- Magyar Természetvédők Szövetsége
- Nonprofit Humán Szolgáltatók Országos Szövetsége
- Nonprofit Információs és Oktató Központ (NIOK) Alapítvány
- Nonprofit Szektor Analízis Program
- Ökotárs Alapítvány
- Önkéntes Központ Alapítvány
- Soros Alapítvány
- Szociális Szakmai Szövetség
- Szolidaritás Ifjúsági Alternatíva
- Szövetség a Közösségi Részvétel Fejlesztéséért
- Tértér Alapítvány

Nemzeti Fejlesztési Hivatal

1133 Budapest, Pozsonyi út 56.

Dr. Halm Tamás

Elnökhelyettes

Tisztelt Elnökhelyettes Úr!

Együttműködésben gazdag, sikeres új évet kívánunk Önnek és Hivatalának.

E kívánságunk teljesüléséhez, mindjárt hozzá is járulnánk, egy januári találkozó kezdeményezésével, melyre még a tavalyi évben tettünk ígéretet egymásnak.

Mikor és hol számíthatunk az egyeztetésre?

Kérdéseink és felvetéseink a találkozóhoz

(1) Örömmel olvastuk a Programozási kézikönyv ajánlását, mely szerint a prioritásonként megalakítandó munkacsoportokba be kell vonni „az adott területen tapasztalattal rendelkező érdekvédelmi, civil szervezeteket”, valamint „a horizontális (esélyegyenlőség, fenntarthatóság, információs társadalom) elveket reprezentálni képes kormányzati vagy civil szervezet képviselőjét”.

Ennek a kötelező érvényű partnerségnek a megvalósulásához kérjük a Hivatal támogatását, nemcsak az ágazati és regionális OP-k, de a Nemzeti Agrár- és Vidékfejlesztési Terv kidolgozása során is. Valamint szükségünk van egy olyan kapcsolattartói listára, mely segíti a civil szervezeteket eligazodni abban, hogy melyik OP-val kapcsolatban kit/hol lehet keresni.

(2) Annak ismeretében, hogy az OFK-t és az OTK-t az Országgyűlés 2005. decemberében elfogadta, és ezekre alapozva elkezdődött a Nemzeti Stratégiai Referenciakeret kidolgozása, kérdezzük, hogy az operatív programok kidolgozásának folyamata hol tart, milyen ütemezéssel várható?

Kérjük, szíveskedjen tájékoztatni arról, hogy az NSRK és az OP-k társadalmi vitája egy időben vagy külön fog zajlani, illetve, melyik mikorra várható!

(3) Tekintve, hogy az ágazati operatív programok kidolgozásáért egyes minisztériumok, kormányhivatalok, a regionális operatív programokért pedig a regionális intézményrendszer és az Országos Területfejlesztési Hivatal a felelős, felmerült bennünk a kérdés, hogy az egyes (ágazati és regionális) OP-k társadalmi vitájáért mely hivatalok, kik lesznek a felelősök?

Alapvető kérdésünk, hogy a regionális operatív programok társadalmi vitáját régiós szinten vagy az összes regionális program vitáját együtt, országos szinten tervezi-e lebonyolítani a kormányzat?

Ez azért is érdekes, mert az egyes régiókban például azonos minőségű és azonos mélységű társadalmi vitát kellene lebonyolítani, ami annak függvénye, hogy a régiók a vita menetének kialakításában mennyire kapnak „szabad kezet” az OTH-tól, illetve az NFH-tól.

(4) A tervezés koherenciájának záloga az egyes programozási dokumentumok tartalmának világos lehatárolása, ugyanakkor a lefektetett fejlesztési célok közötti összhang. Ezért kérjük, szíveskedjen tájékoztatni arról, hogy az ágazati és regionális operatív programok, valamint a Nemzeti Agrár- és Vidékfejlesztési Terv tartalmának lehatárolása mikorra várható, a döntést ki készíti elő, illetve mikor és milyen módon szándékozik ezt a lehatárolást a kormányzat társadalmi vitára bocsátani.

(5) Utolsó fázisába érkezett a harmadik CNNy jelentés kiadása, mellékelve küldünk egy anyagot, melyet „**A második Nemzeti Fejlesztési Terv tervezésének menete, dokumentumai**” címmel szeretnénk benne megjelentetni. Kérjük, ha van hozzá kiegészítésük tegyék meg.

Budapest, 2006. január 18.

Üdvözlettel

Kovács Edit
Közösségfejlesztők Egyesülete
A CNNy soros elnöke

NEMZETI FEJLESZTÉSI HIVATAL
DR. HALM TAMÁS ELNÖKHELYETTES

Kovács Edit
Soros elnök

5/37-2/2006

Civilek a Nemzeti Fejlesztési Terv
Nyilvánosságáért

BUDAPEST
Corvin tér 8.
1011

Tisztelt Elnök Asszony!

Köszönettel vettem levelüket, amelyben a fejlesztéspolitikai dokumentumok – a Nemzeti Stratégiai Referenciakeret, az operatív programok, valamint a Nemzeti Agrár- és Vidékfejlesztési Terv – egyeztetési részleteiről kérnek tájékoztatást.

A felvetett kérdéseik megválaszolása a jelenlegi tervezési szakaszban összetett közigazgatási egyeztetést igényel, ezért célszerűbb lenne a már megszerzett információ birtokában egy jövőbeli személyes találkozó megszervezése, amelynek keretein belül részletekbe menően tudnék beszámolni a társadalmi vita, a partnerség módszertanáról és ütemtervéről.

Támogatva az egyeztetésre vonatkozó kérésüket, kérem, hogy az időpont-egyeztetéssel kapcsolatban szíveskedjenek visszajelezni Klészátl Ildikó kolléganőmnél, a 237-4046-os telefonszámon.

Megtisztelő együttműködésükre a jövőben is számítunk.

Budapest, 2006. január 30.

Dr. Halm Tamás

A CNNY TAGJAI

- Független Ökológiai Központ
- Közösségfejlesztők Egyesülete
- Levegő Munkacsoport
- Magyar Szegénységellenes Hálózat
- Magyar Természetvédők Szövetsége
- Nonprofit Humán Szolgáltatók Országos Szövetsége
- Nonprofit Információs és Oktató Központ (NIOK) Alapítvány
- Nonprofit Szektor Analízis Program
- Ökotárs Alapítvány
- Önkéntes Központ Alapítvány
- Soros Alapítvány
- Szociális Szakmai Szövetség
- Szolidaritás Ifjúsági Alternatíva
- Szövetség a Közösségi Részvétel Fejlesztéséért
- Térfél Alapítvány

Nemzeti Fejlesztési Hivatal

1133 Budapest, Pozsonyi út 56.

Dr. Halm Tamás

Elnökhelyettes

Fax: 237-4287

Tisztelt Elnökhelyettes Úr!

Nagyon sajnáljuk, és a korábban hangoztatott szándékokkal teljesen ellentétesnek tartjuk, hogy a hivatal és a kormányzat nem - még a sürgetőlevelünkre se - hozta nyilvánosságra a társadalmi egyeztetéshez szükséges dátumokat, adatokat stb.

A tervezés menetének -munkacsoportok tagjainak és munkarendjüknek- ismerete nélkül a civil oldal nem tud felkészülni az egyeztetésre, de a kormányzati oldal se tud érdemi társadalmi párbeszédet igazolni.

Reméltük, hogy ez esetben nyilvánossá tehető információkkal, gyors választ kapunk azokra a kérdéseinkre, melyeket előzőleg már személyesen is feltettünk Önnek és melyekre a válaszokat már a múlt évben is megígérte. (személyes találkozásunk alkalmával, 2005. nov.10.)

Csalódásunk ellenére meghívását elfogadjuk, e feladatra kijelölt kolléganőjével az időpontot egyeztetjük.

Kéréseink, kérdéseink a találkozóhoz:

- Szeretnénk, ha a találkozó alkalmával nyilvánossá tehető információkat kapnánk az Operatív programok kidolgozásának folyamatáról, pillanatnyi állapotáról és a felállt munkacsoportok munkarendjéről, kapcsolattartóiról.

- Szeretnénk tájékoztatást kérni, hogy az elmúlt négy hónapban (október-január) a társadalmi egyeztetés terén milyen események voltak?
- Szeretnénk tájékoztatást kapni, hogy az ágazati és a regionális OP-k társadalmi vitájáról, az egyeztetésért felelős Hivatalokról, személyekről.

Budapest, 2006. február 16.

Tisztelettel:

Kovács Edit
Közösségfejlesztők Egyesülete
A CNNy soros elnöke

RÖVÍTÉSEK

CF, CEF - (regionális) Civil Egyeztető Fórum
CNNy - Civilek a Nemzeti Fejlesztési Terv Nyilvánosságáért
EMVA - Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap
ERFA - Európai Regionális Fejlesztési Alap
ESZA - Európai Szociális Alap
FFS - Fenntartható Fejlődés Stratégia
FKTB - Fejlesztéspolitikai Koordinációs Tárcaközi Bizottság
FVM - Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium
GSZT - Gazdasági és Szociális Tanács
KvVM - Környezetvédelmi Minisztérium
KA - Kohéziós Alap
NAP - Nemzeti Akcióprogram (Lisszaboni Stratégia)
NAVT – Nemzeti Agrár és Vidékfejlesztési Program
NFH – Nemzeti Fejlesztési Hivatal
NFT - Nemzeti Fejlesztési Terv
NKP-II. - 2. Nemzeti Környezetvédelmi Program
NSRK – Nemzeti Stratégiai Referenciakeret
OFK – Országos Fejlesztéspolitikai Konceptió
OGY – Országgyűlés
OP- Operatív Program
OTH - Országos Területfejlesztési Hivatal (korábban MTRFH)
OTT - Országos Területfejlesztési Tanács
ROP – Regionális Operatív Program
SA - Strukturális Alapok (ERFA és ESZA)
TOB – Tervezési Operatív Bizottság
TPKF - Területpolitikai Koordinációs Fórum
VÁTI Kht. - VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Közhasznú Társaság

Jegyzetek:

Jegyzetek: